

# bicicleta

REVISTA DE COMUNICACIONES LIBERTARIAS

esperando a  
Primo de  
Rivera

¿adios  
a la clase  
obrera?

N.º 40 - 125 PTAS



## PERIODISMO Y PODER

## ARTEMIO J. BAIGORRI



*Artemio, bien conocido por los amigos de BICI, pasó unos días por Valencia, para participar en un ciclo de conferencias y confraternizar con la gente de la revista. Una parte de la conversación de varios días, la intentamos resumir, porque de una forma sencilla, y sin el empaque habitual en los sociólogos, pasa revista a los temas más acuciantes de nuestra situación, particularmente en los aspectos relativos a los recursos y al entorno natural, (que cada vez lo es menos).*

*Y es que Artemio Baigorri, no es hombre que trabaje en su gabinete, o mande a otros a hacer trabajos para luego firmar y cobrar, sino que es un luchador incansable, que trata no solo de analizar la realidad, sino de contribuir a que se modifique. Así ha participado en ARRE (alternativas radicales para la Ribera del Ebro), en las luchas contra trasvases y minitrasvases, en la oposición a centrales nucleares (con éxito en las proyectadas en Escatrón y Sástago y con menos en Valdecaballeros.)*

*Estas son sus respuestas por hoy. Su colaboración con BICI seguirá y hasta casi podemos hablar del inicio de un «Colectivo BICI Aragón». (¿Vale, Artemio?).*

• **Por tus trabajos, que siempre tocan de cerca el tema económico y de los recursos naturales, ¿cómo ves el panorama en los próximos años?**

• Pienso que, a nivel del Estado, se va a seguir la misma dinámica de intento de crecimiento de los años 70. O sea, que se va a seguir una dinámica de desarrollismo, solo que ahora no se puede hacer con el mismo ímpetu. ¿Qué significa esto? Pues una acentuación de la dependencia, sobre todo de dependencia energética, de tecnología y capital extranjero, lo que en definitiva significa dependencia política. Con esto, se va a seguir ocultando la crisis de verdad, que va subrepticamente por debajo de esta crisis de cartón piedra que sale en la televisión y en las revistas.

• **¿A qué le llamas tú la crisis de verdad?**

• Pues a la que generan las contradicciones entre la producción desahogada y los límites que tienen los recursos y las materias primas, que hay que usar para esa producción.

• **¿Es inevitable el fin del capitalismo?**

• Bueno, eso es mas una esperanza que otra cosa. Una esperanza basada en la convicción de que ningún sistema económico es eterno, que todo sistema genera contradicciones.

• **¿Tienes alguna idea de cuál puede ser la salida? Hace unos días, en un programa de radio, el profesor Sampedro, catedrático de estructura económica, decía que la única salida era irle echando desde ya, imaginación al asunto, porque el capitalismo no se podía arreglar.**

• Hombre, salidas hay, claro. Salidas tendrán preparadas los que ahora detentan el poder de este sistema. Consciente o inconscientemente, la máquina del sistema estará pensando una salida posible, seguramente a través de la electrónica que será quien diga cómo hay que reestructurarlo. Pero también hay otras salidas posibles que debe proponer la parte de la sociedad que no goza con este sistema, y que giran en torno a la autogestión de los ineditos y la descentralización a todos los niveles. De todas formas, las soluciones tendrán que ir saliendo por grupos que irán montando cosas, y todos juntos, en un determinado momento se habrán convertido en alternativa de recambio para el capitalismo.

• **¿Es cierto que este sistema no puede funcionar sin energía nuclear, que no hay más alternativa que nuclear o revolución?**

• Claro que puede funcionar sin energía nuclear. Los Estados Unidos han demostrado que el mayor monolito del sistema puede funcionar sin centrales nucleares, ya hace años que no ponen nuevas y no parece que Reagan vaya a ponerlas. ¿En España?... Pues hasta ahora ha funcionado sin centrales nucleares. Y la energía que dan las que están en funcionamiento es de risa, suponen algo así como un 4% oficialmente, y yo creo que la cifra está inflada. El problema se puede plantear el día que falte petróleo, pero seguramente entonces también faltará uranio. Yo creo que lo que hay que plantearse es si el sistema puede funcionar sin energía, pero sin nucleares está claro que puede. El problema es que hay una serie de nucleares construidas de las que tienen que sacar unos bene-

ficios, y que lo único que hacen es multiplicar la dependencia. Aquí vamos a depender de quienes nos han vendido la nuclear para que la arreglen, la desarreglen, para que reprocesen el uranio... Y con el tema de la OTAN aún nos tendrán más controlados, con el cuento de que tenemos que desarrollar nuestras propias bombitas.

• **Entonces, ¿cuál puede ser la alternativa para aquí?**

• Todos los pueblos de España, o casi todos, tienen posibilidades de autoabastecerse energéticamente, bien con energía hidráulica o eólica. En algunas zonas, como Almería, se podrían poner centrales solares gigantescas... Haciendo conexiones comarcales, y luego a la red nacional, se podría repartir la sobrante para los pueblos necesitados de energía, y seguramente sobraría con las fuentes actuales. El problema lo plantearían las grandes ciudades, pero esas podrían seguir funcionando como ahora, con las centrales térmicas. En mi pueblo antes había una central que estaba en la desviación de un canal, ni siquiera un río, y daba electricidad a cuatro o cinco pueblos de alrededor.

• **Otro tema que sale en tus conversaciones es el de la agricultura. ¿Cómo podrías resumir las animaladas que se están haciendo en el campo?**

• Pues, de ser el único sector realmente autosuficiente, el campo ha pasado en estos momentos a depender del exterior mucho más que otros sectores. Se han desarrollado una serie de semillas muy especiales que aumentan la producción, pero a base de meterles más energía en forma de

abonos, o de contaminar haciendo nitrogenados con el gas natural, o derrochando herbicidas. Como un caso límite, el año pasado aparecieron en La Ribera unos campos de maíz enfermo, en los que cada grano de las panochas era otra panocha pequeña. En los centros de investigación se volvieron locos buscando explicaciones, y al final dijeron que la causa era que se había regado en determinado momento, con agua muy fría. Todo lo que habían hecho, era coger un libro americano en el que había una fotografía de un caso similar. Nosotros llevamos el maíz a Barcelona, para su análisis, y allí nos dijeron que había dos opciones: o los agricultores habían usado mal los herbicidas, o la causa había que buscarla en la riada que iba cargada de productos químicos de las fábricas de Tudela. Antes, en España se comía con lo que se producía aquí, y ahora, si los precios del petróleo no hubieran subido como lo han hecho, si hubieran continuado el ascenso normal que hubo hasta el año 73, estaríamos pagando más en importaciones de alimentos que de petróleo. Este año, las importaciones de petróleo han sido de noventa millones y las de maíz y soja de medio billón de pesetas. Han convertido a los agricultores en obreros y los campos en fábricas en las que se mete energía para sacar alimentos.

• **¿Sería posible una agricultura biológica a nivel extensivo?**

• La agricultura biológica no es ningún invento reciente, es simplemente lo que se hacía hasta hace veinte años. Ahora, si se plantea la agricultura biológica desde el punto de vista de los radicales del biogisimo, naturistas y vegetarianos, la agricultura biológica es completamente imposible en España entre otras cosas, porque hacen falta tierras puras, y cuesta por lo menos una docena de años limpiar una tierra de todo resto de herbicidas y abonos. Pero lo que es agricultura biológica normal, agricultura ecológica diría yo, es lo que se hacía en España hasta que se empezaron a meter en la tierra derivados del petróleo. Y eso, podría volver a hacerse perfectamente. Desarrollando la ganadería se tendría mucho más abono, lo mismos que tratando las basuras... Lo que pasa es que bajaría la producción, pero si eso se compensa con el aumento de las superficies de regadío y el cultivo de los grandes latifundios que están sin explotar, al final se conseguiría una situación intermedia. La agricultura biológica se puede hacer siempre que a la sociedad le interese estar bien alimentada, por encima de todo.

• **Lo que ocurre es que hay intentos, a escala reducida, de comunas y así, que hablan de su fracaso en este terreno. Porque cuando en un trocito de tierra no se usan abonos, etc., al final es ahí donde van a parar todos los bichos que repelen en las tierras cercanas...**

• Bueno, hay asociaciones de cultivos que pueden solucionar el problema, por-



*La agricultura biológica se puede hacer a nivel amplio, siempre que a la sociedad le interese estar bien alimentada*

que repelen a ciertos bichos... Claro, que antes había una serie de animales que se comían a los otros animales nocivos, y que ahora ya no existen. Pero se podría conseguir que aparecieran otra vez. Sobre todo, en las grandes extensiones que nunca han sido cultivadas, sería fácil llevarlo a la práctica. Si se subvencionara de alguna forma a la gente que estuviera viviendo y trabajando allí, se producirían alimentos sanos y se irían preparando otro tipo de agricultura y otro tipo de sociedad.

• **Pero, después de lo que has dicho, para dejar una tierra cultivable ¿no sería necesario parar el país durante doce años, y empezar de nuevo?**

• Hombre, eso pasaría en huertas como la de Valencia o el Valle del Ebro, en zonas de regadío viejo donde la petrolización de la tierra ha sido a tope. Pero hay extensiones gigantescas a las que no han llegado los herbicidas, y los abonos no son un problema porque se limpian con cuatro riegos... En principio, yo no creo que la degradación del suelo sea irreparable ni irreversible, se puede arreglar con años de lavado, siempre que el agua no venga de regar otros campos tratados con petróleo ni de las fábricas que dejan contaminantes. Lo pienso mas bien como una experiencia: donde proponemos regadíos nuevos se po-

drían hacer ya de manera que sirvieran para siempre.

• **¿Cuáles serían los tres o cuatro pasos, excluido el de parar al país durante diez años y limpiarlo de fochas y abonos químicos, que propondrías para dar inmediatamente?**

• Poner un millón de hectáreas en regadío, hacer la reforma agraria, y sacar anuncios en los periódicos buscando jóvenes de la ciudad que quisieran ir a repoblar el campo. Serían tres medidas económicas y sociales, y las tres tienden a lo mismo: repoblar y re-ruralizar el territorio... En Aragón se podrían poner unas 300.000 hectáreas, en Tarragona 50.000, en Extremadura cerca de medio millón, y una gran parte de Andalucía tiene agua que está desaprovechada... Y en más sitios. Allí donde hay agua se pueden poner regadíos, en principio. En unos sitios vale la pena, y en otros el coste de nivelar tierras y llevar y elevar el agua, no vale la pena. Da la casualidad de que en los sitios en que podría hacerse, es a la vez conveniente y necesario. Pero claro, si se hacen regadíos hay que hacer reforma agraria por narices, porque a un señor que está acostumbrado a llevar 500 o 1.000 hectáreas con toros bravos, hasta por su bien, hay que reducirle la extensión para que la cultive. Convie-

ne quitarle preocupaciones y dejarle con el mínimo. Y en cuanto a la repoblación del campo, yo creo que se irían muchos más jóvenes de los que se piensa, si se les ofreciera gratis tierras y medios.

• **¿Y qué se opone a todo esto?**

• No lo entiendo muy bien, la verdad es que no le veo ningún sentido a oponerse, porque esto es una propuesta que yo diría casi burguesa, es de parche para el propio sistema, y haría funcionar mejor esta sociedad. Se opone que no hay un sentido claro de lo que se quiere hacer con el agua, y que los que tienen la tierra siguen mandando aunque parezca que no; han perdido el poder político esencial, pero se les sigue teniendo respeto no sé por qué, a lo mejor por la memoria histórica de que ellos hicieron el 18 de julio...

Y a lo de los jóvenes, pues tampoco lo entiendo, porque sacando a un joven de la ciudad y convirtiéndole en agricultor propietario, el sistema se quitaría un enemigo. Claro que puede haber el temor a que los primeros fueran los jóvenes marginales, los pasotas y desengañados, y ésto provocaría cambios sociales en el campo, pero pudiera ser que no y solucionaría varios problemas: reduciría el paro, generaría producto nacional bruto... Yo creo que es más cordedad de los técnicos que dirigen el aparato, que de los políticos. Pero no sé, a lo mejor es que los Estados Unidos mandan más de lo que parece y no dejan hacerlo, porque en el año 60 el Banco Mundial ya hizo un informe diciendo que no valía la

pena que se siguieran haciendo regadíos, que era una inversión costosa que no daba beneficios mas que a largo plazo, y los regadíos se pararon. Lo que pasa también es que, después de veinte años de industrialización y de creer que la industria era la panacea para todo, el sistema ha dejado de tener listos que piensen en la agricultura. Y no se les ocurre nada.

• **Cambiamos de tercio y hablamos de contaminación. ¿Cómo nos está dejando el sistema el medio natural? Si algún día hubiera posibilidad de autogestionar la vida ¿Qué va a quedar para autogestionar?**

• Lo van a dejar todo hecho una mierda. Lo que pasa es que si se cortara a tiempo habría solución, porque la naturaleza es muy fuerte y podría regenerarse. Pero hay un límite claro, y no es posible saber cuál es ese límite a partir del cual es imposible el retorno. Yo supongo que si en este momento se cortara la contaminación de La Albufera, en 25 años, o antes, volvería a ser lo que era. Claro que el problema desaparecería el día que los trabajadores se dieran cuenta de que es más importante tener un parque que los 500 ó 1.000 puestos de trabajo que proporcionan las industrias que lo están destruyendo.

• **Entonces ¿es mentira el señuelo de los puestos de trabajo?**

• Una central nuclear lo que dá son doscientos puestos de trabajo, a nivel de técnicos. El otro día estuvimos en Zorita, y hay dos o tres pueblos alrededor de la cen-

tral. El que han comprado, el de la central, está pavimentado, con casas nuevas... pero río abajo, está Zorita de los Canes que es un pueblo completamente subdesarrollado, al que a veces ni siquiera llega el agua. De ese pueblo había dos personas trabajando en la central, y del otro siete u ocho, haciendo de barrenderos y cargando vagones.

• **Vosotros demostrasteis, cuando empezó el asunto de la General Motors en Zaragoza, que, por otro sistema se podían crear más puestos de trabajo.**

• Sí, haciendo los regadíos, La Motors es una inversión de unos cien mil millones de pesetas, de los que el 20% los ponía el Estado entre subvenciones y créditos. Otro 20% lo ponían las Cajas de Ahorros, incluido dentro del coeficiente de inversión obligatoria, y había otro porcentaje que ponían bancos españoles. Nosotros calculamos que con esos millones que van a regalar a la Motors, y teniendo en cuenta que dicen que van a crear 10.000 puestos de trabajo directos y otros tantos inducidos, se podrían hacer los regadíos en 300.000 hectáreas y dar trabajo a treinta mil agricultores seguros; y hay que tener en cuenta que un puesto de trabajo en la agricultura genera otros dos fuera... Las fuerzas de izquierda parlamentaria dijeron que era imposible porque esos dineros que daba el Estado no podían ir a regadíos ya que eran de «otra partida» del presupuesto.

• **El movimiento ecologista parece estar agonizando. ¿Qué ha pasado con todas aquellas asambleas y grupos de los albores democráticos?**

• Ahora acaba de salir una historia del movimiento ecologista español, y cuando aparece una historia de algo, es que ya es historia. Yo diría que queda la lucha antinuclear, porque son luchas puntuales que de ningún modo puede asumir el sistema, ni siquiera la izquierda más asentada. Quizá es que los ecologistas no se han planteado luchas verdaderamente radicales, o que no era el momento para plantearlo, o incluso que no tiene sentido que tenga fuerza el ecologismo, y que debe ser más una actitud en la vida. Yo creo que si los ecologistas, al principio, hubieran ido a los sindicatos o a los grupos de trabajadores y se hubieran insertado ahí, pues a lo mejor no habría existido el movimiento ecologista, pero si se habría dado un proceso de concienciación de los contrapoderes. Les ha faltado entrar en unas concepciones más globales y en una lucha más general contra el sistema.

• **De todos los momentos del movimiento antinuclear quizá uno de los más gloriosos haya sido la oposición a la central de Valdecaballeros. Tú estabas en Extremadura cuando la movilización. ¿Cómo fue?**

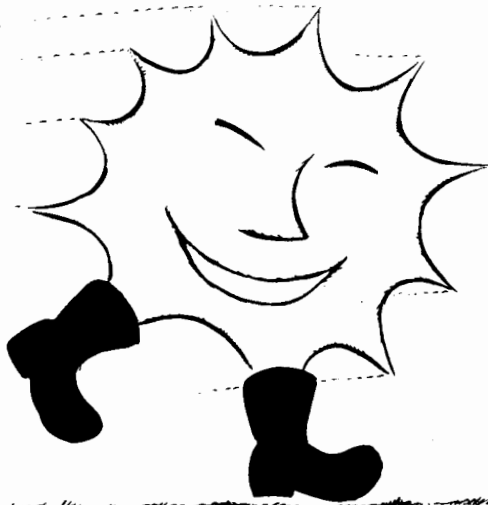
• Estábamos haciendo el segundo libro sobre Extremadura, que era una especie de propuesta de plan de desarrollo. Como di-

---

*Si se les ofrecieran gratis tierras y medios,  
se irían al campo muchos más jóvenes  
de lo que se dice*

---





cen que siempre vamos faltando a los sitios, después de editar «Extremadura saqueada» íbamos a proponer algo. Y de repente surgió el tema de la aprobación de Valdecaballeros. Se empezó a movilizar el personal, y nos encontramos con que había 25 ó 30 alcaldes encerrados en el ayuntamiento de Villanueva de la Serena. Se hicieron asambleas continuas, llegamos a sacar un boletín diario, con segundas ediciones, más de dos mil ejemplares... Y, casi sin darnos cuenta, se monta una manifestación y acuden 25.000 personas, gente que venía andando más de veinte kilómetros para manifestarse... Al final, veías bien que era contra Valdecaballeros, pero que era también toda la mala leche de siglos de Extremadura concentrada en un día, que

---

*Al movimiento ecologista le ha faltado entrar en concepciones más globales y en una lucha más general contra el sistema*

---

era contra los latifundios, contra todo a la vez. Lo malo fue que en Madrid se percataron de que aquello iba a más y empezaron a frenarlo de pronto. Se cortaron los encierros, empezó a marcharse la gente... Las demás luchas han sido más bien depresivas, salvo otra más antigua, cuando se consiguió parar los proyectos de nucleares

en Escatrón y Sástago, en el bajo Aragón. Allí empezaron a medir terrenos y a hacer mediciones sismológicas y de temperaturas, incluso a levantar postes que por la noche se caían. Luego han colocado una central térmica, y no se consiguió parar.

**Colectivo BICI-Valencia**

